

ФОРМАЛІЗОВАНА МОДЕЛЬ СИСТЕМИ СОЦІОКУЛЬТУРНИХ СТЕРЕОТИПІВ МЕДІЙНОГО ДИСКУРСУ США

*С. А. Любимова, доктор філологічних наук, доцент,
доцент кафедри перекладу і теоретичної та прикладної лінгвістики,
Південноукраїнський національний педагогічний університет
імені К. Д. Ушинського (м. Одеса, Україна)*

e-mail: Lyubymova.SA@pdpu.edu.ua

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7102-370X>

Соціокультурні стереотипи, які розглядаємо як вербалізовані когнітивні структури, утворюють динамічну систему взаємопов'язаних компонентів медійного дискурсу США.

З метою опису системи соціокультурних стереотипів і перевірки гіпотези про її динамічний характер, виявлений у взаємозалежності та взаємозумовленості репрезентації соціокультурних стереотипів у медіадискурсі, застосовано моделювання.

У результаті моделювання встановлено, що соціокультурні стереотипи перебувають у зв'язках підпорядкованості й узгодженості. Узгодженість між стереотипами виражена в дискурсивних стратегіях їхньої репрезентації, а підпорядкованість визначає ієрархію системи стереотипів.

Динамічна складність системи полягає у взаємозумовленості змін їхньої репрезентації: перетворення одного соціокультурного стереотипу впливає на зміни іншого, тим самим впливає на динаміку системи загалом.

Ключові слова: *формалізована модель, система соціокультурних стереотипів, ієрархія системи, зв'язки підпорядкованості й узгодженості, динаміка системи.*

Актуальність дослідження зумовлена спрямованістю сучасних лінгвокогнітивних студій на вивчення закономірностей вербалізації знань, соціальних категорій і феноменів національних культур у дискурсі.

Аналіз останніх досліджень та публікацій. У лінгвокогнітивних дослідженнях моделювання є засобом і результатом дослідження, спрямованого на виявлення загальних рис когнітивних структур [8, с. 47–48]. Модель – це абстракція, що за допомогою символів, схем і формул на основі конкретних даних дослідження [10, с. 392], набуває здатності умовно зображувати досліджуваний об'єкт [4, с. 76]. Формалізація дає змогу систематизувати, уточнити й методологічно прояснити зміст об'єкта дослідження, установити характер взаємозв'язку різних положень, виявити й сформулювати ще не розв'язані проблеми. В основі евристичної функції моделювання лежить принцип побудови системи, яка відображає структуру зв'язків семантичного характеру між об'єктами [2]. Як «мисленнєвий пристрій», лінгвокогнітивна модель представляє певну систему з притаманними їй функціями та зв'язками між елементами [5, с. 24–26]. Моделювання є методом формальної логіки, що ґрунтується на заміщенні умовними зразками об'єктів реального чи ментального світу з метою описати їхню структуру, у результаті чого дослідник отримує статичну модель досліджуваного об'єкта. Динамічною, як у нашому дослідженні, є модель, що характеризує процес функціонування об'єкта і його розвиток. Модель досліджуваного об'єкта відтворює властивості, зв'язки й тенденції його розвитку, що відкриває можливість використовувати модель у подальших розвідках і створенні теорій.

Мета дослідження – створити формалізовану модель системи вербалізованих соціокультурних стереотипів медійного дискурсу США для перевірки гіпотези про динамічний характер системи, виявлений у взаємозалежності та взаємозумовленості репрезентації соціокультурних стереотипів у медіадискурсі.

Матеріали і методи дослідження. Матеріалом дослідження слугують дані про вербальні засоби репрезентації соціокультурних стереотипів, отримані з різних видів медійного дискурсу США: періодичних друкованих і цифрових видань, кінофільмів, реклами, блогів і мемів.

Методологія дослідження ґрунтована на принципах холізму, відповідно до якого мова пов'язана з адаптивними функціями людини як цілісного живого організму, вона супроводжує когніцію і підпорядкована її законам [15; 18], та композиційності, що визнає залежність значення цілого від значення частин та способу їхнього поєднання [22]. Через уточнення, що акцентує відмінності між вербалізованими стереотипами шляхом виділення їхніх особливих характеристик, та узагальнення, що прибирає несуттєві відмінності між ними й виокремлює їхні спільні характеристики [3, с. 152], складаємо формалізовану модель системи вербалізованих соціокультурних стереотипів.

Результати дослідження та їх обговорення. Соціокультурним стереотипом вважаємо вербалізовану когнітивну структуру, яка репрезентує спрощений і конвенційний образ індивіда, групи чи явища певного суспільства. Вербалізацію соціокультурних стереотипів у англomовному медіадискурсі США реалізують номени, тобто лексичні одиниці [20], і синтаксичні структури, які в розгорнутому вигляді репрезентують індивідуальні та групові уявлення про соціокультурні стереотипи [11]. Динаміку медійної стереотипізації характеризує взаємодія стійких, варіативних і нестійких форм, які утворюють систему стереотипів медійного дискурсу США [7, с. 68]. Стійкі соціокультурні стереотипи – ідеали щастя, рівності й американського героя, а також символи слави й влади. Стереотипи цієї групи суттєво не змінюються, адже втілюють базові уявлення людини про світ й основні культурні цінності. Варіативні соціокультурні стереотипи, що відображають зміни у вербалізації оцінної інформації, поєднують етнічні та регіональні стереотипи. Нестійкі, що зникають назавжди чи повертаються в медіадискурс унаслідок змін соціокультурного контексту, містять гендерні типажі й стереотипи субкультур.

Ієрархічно впорядкована система вербалізованих соціокультурних стереотипів постає компонентом глобальнішої системи [4, с. 67], якою є медіадискурс. Медійний дискурс – це когнітивний простір, створений діячами інтеракції [21; 23, р. 156], які у своїй взаємодії впливають на формування, розвиток і видозміни соціокультурних стереотипів. Моделювання, що завжди передбачає зіставлення відомого з невідомим за аналогією [4, с. 75], у нашому дослідженні відтворює простір медійного дискурсу за аналогією ієрархічно-побудованого соціального простору [24; 12; 13]. Соціокультурні стереотипи в моделі розташовані за принципом «розрізнення позицій», тобто їх визначають у співвідношенні з іншими стереотипами, які виконують функцію «точок відліку» [24]. Система соціокультурних стереотипів має структурні властивості динамічного цілого [13; 19], у якій кожний новий соціокультурний стереотип, приєднуючись до системи, визначає свою позицію з більшою точністю [17, с. 163]. Взаємозалежність у системі соціокультурних стереотипів виявлена у впливі змін її елементів.

Простір, зокрема медійний, є порядком співіснування, а час – порядком послідовностей [6, с. 52–53]. У класичній геометричній теорії Евкліда простір визначають три виміри: довжина, ширина та висота [1, с. 10].

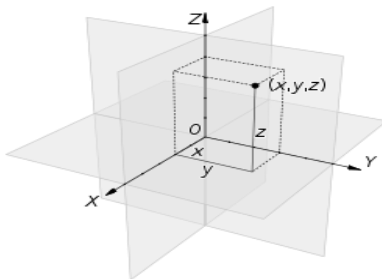


Рис. 1. Тривимірна модель фізичного простору

У тривимірній моделі фізичного простору вектор x відповідає довжині, вектор y – ширині, вектор z – висоті. Точка в тривимірній просторовій моделі є геометричним об'єктом, його визначають за координатами векторів x , y , z . Сучасна наука визнає багатомірність чи n -розмірність простору, тому події моделюються в багатовекторних системах, кожна координата в яких указує на властивість об'єкта [9, с. 38–39].

Для моделювання системи соціокультурних стереотипів застосовуємо шестивимірну систему координат. Вектори, що розходяться від центру системи, указують на типологічні особливості певного стереотипу в момент їхньої фіксації.

Вектор імбедінгу x є локацією стереотипу щодо інших стереотипів системи. Термін «імбедінг» (*embedding*) використовують дослідники в нейролінгвістичному моделюванні семантики лексичних одиниць для позначення результату перетворення мовної сутності (слова, речення або цілого тексту) в числовий вектор, який схематично представляє значення слова разом із контекстною інформацією [14; 16]. За даними нейровізуалізації виявлено, що різні слова активують нейрони в різних частинах мозку, а семантична відмінність між словами може мати нейронно різні ефекти під час розуміння мови [16, с. 540].

Вербально позначений стереотип у нашій моделі розташовуємо за принципом семантичної близькості до іншого вербалізованого стереотипу. Наприклад, за параметрами важливості й поширеності стереотип-ідеал «американська мрія» на векторі імбедінгу x буде посідати позицію, близьку зі стереотипом єдності та стереотипом американського героя, а стереотип субкультури хіпстерів, – на протилежному векторі xx , що демонструє його специфічність та предметну визначеність.

Емоційно-оцінне сприйняття стереотипу позначаємо на векторах полярності символами y і $y1$. Наприклад, стереотип американського ковбоя, що уособлює американського героя, належить до позитивних стереотипів, які розташовуємо на векторі y , а негативний соціокультурний стереотип бідних білих американців, який позначений номеном *White trash*, розміщуємо на векторі $y1$. До амбівалентних належить велика кількість стереотипів, що зумовлене позицією людини щодо об'єкта стереотипізації. Тому позиція стереотипу на векторах полярності y і $y1$ може змінюватися залежно від їхньої негативної чи позитивної оцінки. Темпоральні вектори t і $t1$ визначають позицію стереотипу відповідно до минулого чи до майбутнього.

Точкою відліку в цій системі координат є людина, що створює стереотип за стандартами суспільства. Позиція точки, якою помічено стереотип у моделі, відповідає його типологічним характеристикам у момент його дослідження.

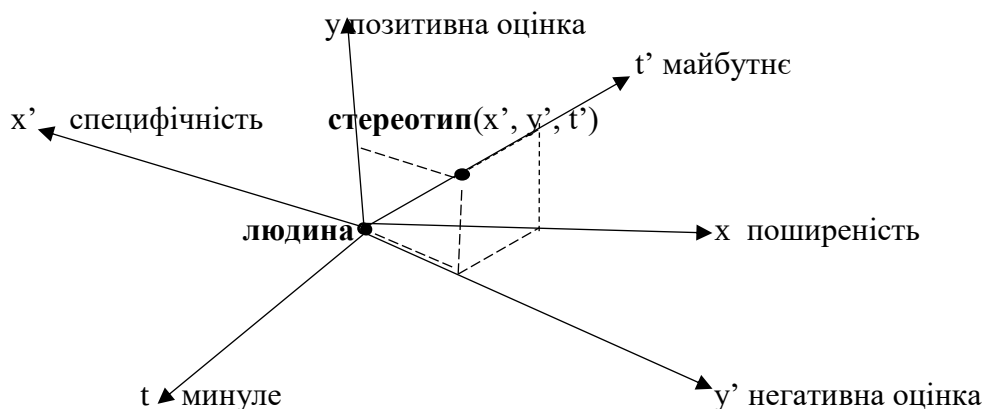


Рис. 2. Позиція стереотипу в системі

Соціокультурні стереотипи, що функціонують у сучасному медіадискурсі зі змінами в позначенні та дискурсивному зображенні, наприклад стереотип афроамериканця, визначаємо як варіативні.

Позиції нестійких стереотипів у моделі непостійні: їх розміщення змінюється стосовно векторів, що відображають їхнє перетворення та зникнення з медіадискурсу. Наприклад, соціокультурні стереотипи, що позначає номен *Valley Girl*, існували з початку 80-х до 90-х років минулого століття, отже, його позиція в моделі обмежена темпоральним вектором минулого.

На думку дослідників, якщо властивості системи не змінюються від перетворення її показників, то вона виявляє закон збереження [4]

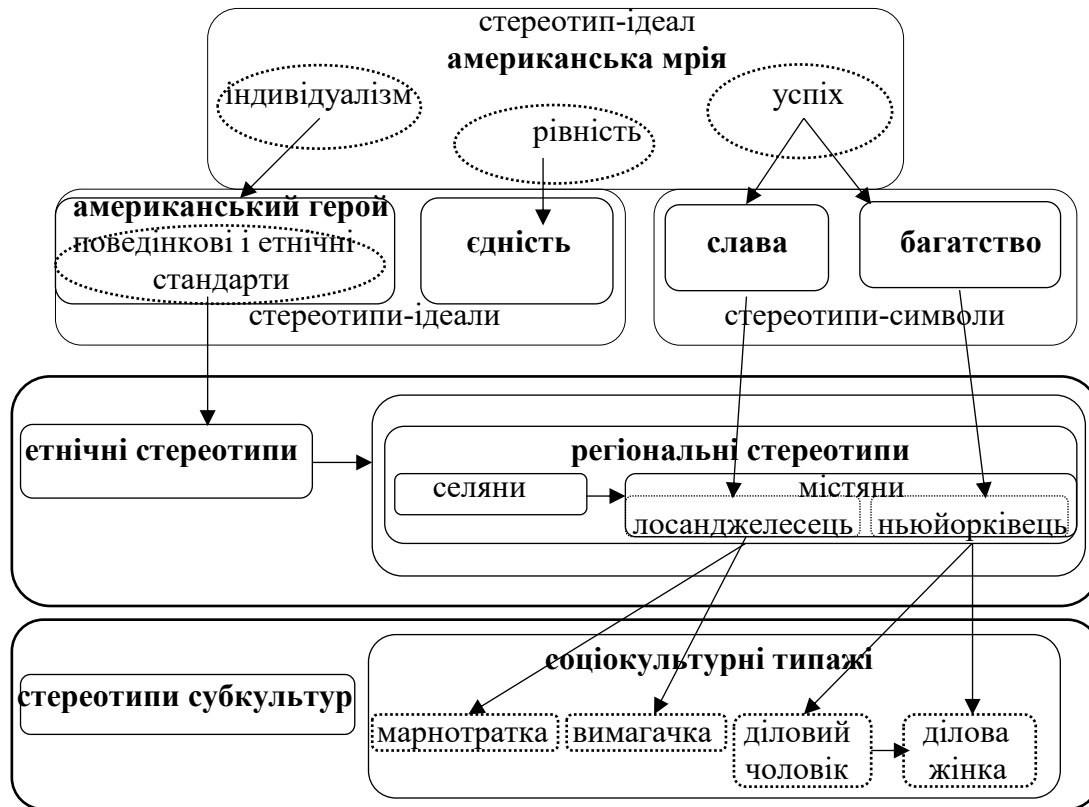


Рис. 3. Підпорядкованість і узгодженість стереотипів у системі

Система соціокультурних стереотипів медіадискурсу демонструє стабільність, навіть у разі появи чи зникнення деяких стереотипів, наприклад, за зникнення стереотипу, що позначає номен *Valley Girl* (модна дівчина з Каліфорнії у 80-х роках XX-го століття), у системі з'являється стереотип дівчини середнього класу, яка одержима придбанням модних речей, що позначений номеном *Basic*.

Висновки і перспективи. Системі соціокультурних стереотипів притаманна складність взаємопов'язаних компонентів, які виявляють підпорядкованість та узгодженість. Підпорядкованість визначає наявність у системі стереотипів, що впливають на появу інших соціокультурних стереотипів у медійному дискурсі, тому ієрархічною верхівкою є стереотипи-ідеали. Узгодженість між групами стереотипів за певними ознаками виражена у відповідному зображенні в медіадискурсі, наприклад, регіональний стереотип селянина, що позначає номен *red neck*, репрезентований за стратегією аналогії до етнічного стереотипу, який названий номеном *white trash*. Динамічна складність системи соціокультурних стереотипів полягає в змінах зв'язків і компонентів системи під дією суспільних, культурних і медійних чинників. Перетворення одного стереотипу впливає на зміни іншого, тим самим впливаючи на динаміку в системі соціокультурних стереотипів.

Перспективи подальших досліджень убачаємо у вивченні систем вербалізованих стереотипів і концептів у певній національній культурі, а також у порівнянні їхніх змін у різних лінгвокультурах.

Список використаної літератури

1. Аврамов Є. О., Грудкіна Н. С., Сагай О. В. До питання практичної реалізації задач у n-вимірних просторах. *Проблеми викладання математики у закладах освіти: теорія, методика, практика*: тези доповідей II міжнародної конференції (м. Харків, 23–25 березня). Харків : ХНУ імені В. Н. Каразіна, 2021. С. 10–11.
2. Андрейчук Н., Карамишева І. До питання застосування терміна «формалізована теорія» у мовознавстві. *Вісник Державного університету «Львівська політехніка»* : Матеріали 6-ї Міжнародної наукової конференції. Вип. 402. Львів : Видавництво Державного університету «Львівська політехніка», 2000. С. 288–292.
3. Буй Д. Б., Сільвейструк Л. М. Фомалізація моделі «сутність-зв'язок». Київ : Видавничо-поліграфічний центр «Київський університет», 2011. 175 с.
4. Важинський С. Е., Щербак Т. І. Методика та організація наукових досліджень : навч. посібник. Суми : СумДПУ імені А. С. Макаренка, 2016. 260 с.

5. Валігура О. Р. Обґрунтування когнітивної моделі породження мовлення білінгва. *Науковий вісник Дрогобицького державного педагогічного університету імені Івана Франка. Філологічні науки (Мовознавство)*. 2014. Вип. 2. С. 23–28.
6. Кузьменко В. В., Наливайко Л. Р., Шинкаренко І. О. Елементи класичної логіки : навч. посібник. Дніпропетровськ : Дніпропетровський державний університет внутрішніх справ, 2016. 236 с.
7. Любимова С. А. Динамічна типологія американських соціокультурних стереотипів. *Вісник Луганського національного університету імені Тараса Шевченка (філологічні науки)*. 2020. Вип. 4. № 335. С. 67–75.
8. Мартинюк А. П. Словник основних термінів когнітивно-дискурсивної лінгвістики. Харків : ХНУ ім. В. Н. Каразіна, 2012. 196 с.
9. Уварова Т. І. Багатомірність культури в контексті розвитку ідей багатомірності. *Наукові записки Міжнародного гуманітарного університету*. 2019. Вип. 30. С. 306–309.
10. Шинкарук В. І. Філософський енциклопедичний словник. Київ : Абрис, 2002. 742 с.
11. Bartmiński J. What does it mean for stereotypes to «reside in language»? *Stereotypes and Linguistic Prejudices in Europe* / Eds. A. Dąbrowska, W. Pisarek, G. Sticke. Budapest : Research Institute for Linguistics Hungarian Academy of Sciences, 2017. P. 115–137.
12. Bourdieu P. The social space and the genesis of groups. *Theory and Society*. 1985. № 14 (6). P. 723–744.
13. Bourdieu P. Social space and symbolic power. *Sociological Theory*. 1989. № 1 (7). P. 14–25.
14. Ghannay S., Favre B., Esteve Y., Camelin N. Word embedding evaluation and combination. *Proceedings of the 10th International Conference on Language Resources and Evaluation. European Language Resources Association*. 2016. P. 300–305.
15. Evans V. How Words Mean: Lexical Concepts, Cognitive Models, and Meaning Construction. Oxford : Oxford University Press, 2009. 400 p.
16. Hollenstein N., de la Torre A., Langer N., Zhang C. CogniVal: A Framework for Cognitive Word Embedding Evaluation. *Proceedings of the 23rd Conference on Computational Natural Language Learning (Hong Kong, November 3–4)*. Hong Kong, 2019. P. 538–549.
17. Kaern M., Phillips B. S., Cohen R. S. Georg Simmel and Contemporary Sociology. Springer Science, Business Media, 2012. 388 p.
18. Langacker R. W. Interactive Cognition: Toward a Unified Account of Structure, Processing, and Discourse. *International Journal of Cognitive Linguistics*. 2012. № 3 (2). P. 95–125.
19. Lewin K. A Dynamic Theory of Personality. Selected Papers. New York, London : McGraw-Hill Book Company, 1935. 297 p.
20. Lyubymova S. Nomen Est Omen Socialis. Designation as Means of Stereotyping. *Acta Universitatis Sapientiae, Philologica*. 2022. № 14 (2). P. 116–133.
21. Newby G. B. Cognitive space and information space. *Journal of the American Society for Informational Science and Technology Archive*. 2001. № 52. P. 1026–1048.
22. Pelletier F. J. Holism and compositionality. *The Oxford Handbook of Compositionality* / Eds. M. Werning, W. Hinzen & E. Machery. Oxford : Oxford University Press, 2012. P. 149–175.
23. Peverelli P. J. Cognitive Space. A Social Cognitive Approach to Sino-Western Cooperation. Delft : Eduron, 2000. 181 p.
24. Sorokin P. Social and Cultural Dynamics: A Study of Change in Major Systems of Art, Truth, Ethics, Law and Social Relationships (Social Science Classics). Routledge, 1985. 750 p.

References

1. Avramov, Ye. O., Hrudkina, N. S. & Sahai, O. V. (2021). Do pytannia praktychnoi realizatsii zadach u n-vymirnykh prostorakh [To the question of practical realization of tasks in n-dimensional spaces]. In: *Problemy vykladannia matematyky u zakladakh osvity: teoriia, metodyka, praktyka: tezy dopovidei II mizhnarodnoi konferentsii*, 23–25 bereznia, m. Kharkiv, 10–11. Kharkiv: KhNU imeni V. N. Karazina (in Ukr.).
2. Andreichuk, N. & Karamysheva, I. (2000). Do pytannia zastosuvannia termina “formalizovana teoriia” u movoznavstvi [On the use of the term “formalized theory” in linguistics]. In: *Visnyk Derzhavnoho universytetu “Lvivska politekhnika”*: *Materialy 6-yi Mizhnarodnoi naukovoï konferentsii*, 402, 288–292 (in Ukr.).
3. Bui, D. B. & Silvestru, L. M. (2011). Fomalizatsiia modeli “sutnist-zviazok” [Formalization of “the entity-relationship” model]. Kyiv: Vydavnycho-polihrafichnyi tsentr “Kyivskiy universytet”, 175 (in Ukr.).
4. Vazhynskiy, S. E. & Shcherbak, T. I. (2016). *Metodyka ta orhanizatsiia naukovykh doslidzhen* [Methodology and organization of scientific research]. Sumy: SumDPU imeni A. S. Makarenka, 260 (in Ukr.).
5. Valihura, O. R. (2014). Obgruntuvannia kohnityvnoi modeli porodzhennia movlennia bilinhva [A substantiation of the cognitive model of bilingual speech generation]. In: *Naukovyi visnyk Drohobyskoho derzhavnoho pedahohichnoho universytetu imeni Ivana Franka*. Filolohichni nauky (Movoznavstvo), 2, 23–28. Available at: http://nbuv.gov.ua/UJRN/nvddpufm_2014_2_6 (in Ukr.).
6. Kuzmenko, V. V., Nalyvaiko, L. R., & Shynkarenko, I. O. (2016). Elementy klasychnoi lohiky [The elements of classical logic]. Dnipropetrovsk: Dnipropetrovskiy derzhavnyi universytet vnutrishnikh sprav, 196 (in Ukr.).
7. Lyubymova, S. A. (2020). Dynamichna typolohiia amerykanskykh sotsiokulturnykh stereotypiv [Dynamic typology of American socio-cultural stereotypes]. In: *Visnyk Luhanskoho natsionalnoho universytetu imeni Tarasa*

Shevchenko (filologichni nauky), 4 (335), 67–75. DOI: [https://doi.org/10.12958/2227-2844/2020-4\(335\)-67-75](https://doi.org/10.12958/2227-2844/2020-4(335)-67-75) (in Ukr.).

8. Martyniuk, A. P. (2012). *Slovnýk osnovnykh terminiv kohnityvno-dyskursyvnoi linhvistyky* [Glossary of basic terms of cognitive discourse linguistics]. Kharkiv: KhNU imeni V. N. Karazina, 196. Available at: <https://core.ac.uk/download/pdf/46595102.pdf>. (in Ukr.)

9. Uvarova, T. I. (2019). Bahatovymirnist kultury v konteksti rozvytku idei bahatomirnosti [The multidimensionality of culture in the context of the development of ideas of multidimensionality]. In: *Naukovi zapysky Mizhnarodnoho humanitarnoho universytetu* [], 30, 306–309. Available at: <http://www.sci-notes.mgu.od.ua/archive/v30/78.pdf> (in Ukr.).

10. Shynkaruk, V. I. (2002). *Filosofskyi entsyklopedychnyi slovnýk* [Philosophical Encyclopedic Dictionary]. Kyiv: Abrys, 742 (in Ukr.).

11. Bartmiński, J. (2017). What does it mean for stereotypes to “reside in language”? In: A. Dąbrowska, W. Pisarek, & G. Sticke (Eds.), *Stereotypes and Linguistic Prejudices in Europe*. Research Institute for Linguistics Hungarian Academy of Sciences, 115–137 (in Eng.).

12. Bourdieu, P. (1985). The social space and the genesis of groups. *Theory and Society*, (14), 6, 723–744 (in Eng.)

13. Bourdieu, P. (1989). Social space and symbolic power. *Sociological Theory*, 7 (1), 14–25 (in Eng.).

14. Ghannay, S., Favre, B., Esteve, Y. & Camelin, N. (2016). Word embedding evaluation and combination. In *Proceedings of the 10th International Conference on Language Resources and Evaluation*, 300–305. European Language Resources Association. Available at: <https://aclanthology.org/L16-1046.pdf> (in Eng.).

15. Evans, V. (2009). *How Words Mean: Lexical Concepts, Cognitive Models, and Meaning Construction*. Oxford University Press, 400 (in Eng.).

16. Hollenstein, N., de la Torre, A., Langer, N., & Zhang, C. (2019). CogniVal: A Framework for Cognitive Word Embedding Evaluation. In: *Proceedings of the 23rd Conference on Computational Natural Language Learning, Hong Kong, China, November 3–4, 2019*, 538–549. Available at: <https://aclanthology.org/K19-1050.pdf> (in Eng.).

17. Kaern, M., Phillips, B. S. & Cohen R. S. (2012). *Georg Simmel and Contemporary Sociology*. Springer Science & Business Media, 388 (in Eng.).

18. Langacker R.W. (2012). Interactive Cognition: Toward a Unified Account of Structure, Processing, and Discourse. In: *International Journal of Cognitive Linguistics*, 3, (2), 95–125 (in Eng.).

19. Lewin, K. (1935). *A Dynamic Theory of Personality. Selected Papers*. New York; London: McGraw-Hill Book Company, 297 (in Eng.).

20. Lyubymova, S. (2022). Nomen Est Omen Socialis. Designation as Means of Stereotyping. In: *Acta Universitatis Sapientiae, Philologica*, 14, 2, 116–133. DOI: 10.2478/ausp-2022-0019 (in Eng.).

21. Newby, G. B. (2001). Cognitive space and information space. In: *Journal of the American Society for Information Science and Technology Archive*, 52, 1026–1048. DOI: 10.1002/asi.1172 (in Eng.).

22. Pelletier, F. J. (2012). Holism and compositionality. In: M. Werning, W. Hinzen & E. Machery (Eds.), *The Oxford Handbook of Compositionality*. Oxford: Oxford University Press, 149–175 (in Eng.).

23. Peverelli, P. J. (2000). *Cognitive Space (A Social Cognitive Approach to Sino-Western Cooperation)*. Delft: Eduron, 181 (in Eng.).

24. Sorokin, P. (1985). *Social and Cultural Dynamics. A Study of Change in Major Systems of Art, Truth, Ethics, Law and Social Relationships (Social Science Classics)*. Routledge, 750 (in Eng.).

A FORMALIZED MODEL OF THE SYSTEM OF SOCIOCULTURAL STEROTYPES OF MEDIA DISCUSSION IN THE USA

Svitlana Lyubymova, Doctor of Sciences in Philology,

Associate Professor of the Department of Translation and Theoretical and Applied Linguistics,

South Ukrainian National Pedagogical University named after K. D. Ushynsky

(Odesa, Ukraine)

e-mail: Lyubymova.SA@pdpu.edu.ua

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7102-370X>

Abstract. Introduction. In cognitive-linguistic aspect, modelling is both a means and a result of the research aimed at revealing cognitive patterns of the object under study. Formalization enables to systematize, specify and methodologically clarify the essential features of the system of sociocultural stereotypes of American media discourse. In the frame of this work, sociocultural stereotypes are considered verbalized cognitive structures that represent simplified and conventional images of individuals, groups and phenomena of American society. Represented by lexical units and syntactic structures in media texts, sociocultural stereotypes form a dynamic system of interconnected components of the US media discourse.

The purpose. The purpose of the work to describe the system of sociocultural stereotypes and to test the hypothesis of its dynamic nature with the help of modelling.

The methods. By analogy with the hierarchically constructed social space, the domain of media discourse is considered a complex interplay of relations and properties of sociocultural stereotypes. A

formalized model of the system of verbalized stereotypes is created through specification, which emphasizes the differences by highlighting the specific characteristics of verbalized stereotypes, and generalization, which eliminates insignificant differences and emphasizes their common characteristics.

Main results of the study. Originality. *The reference point in the modelled system is a human who creates a stereotype according to the societal standards, transform or eliminates it under the influence of ideological changes. The position of a sociocultural stereotype in the formalized model is determined by its semantic distance to other stereotypes and its dynamic characteristics. The system of sociocultural stereotypes manifests subordination and coherence of its elements. The coherence between stereotypes is expressed in the discursive strategies of their representation, while subordination establishes the hierarchy in the system sociocultural stereotypes. The dynamics of media stereotyping is characterized by the interdependence of stable, variable and unstable kinds of sociocultural stereotypes.*

Conclusions and specific suggestions of the author. *Modelling proved the dynamic character of the system of sociocultural stereotypes that rests in the interdependence of changes in stereotypes' representation: the transformation of one sociocultural stereotype causes changes in another, thereby affecting the dynamics of the system as a whole.*

Key words: *formalized model, system of sociocultural stereotypes, hierarchic system, relations of subordination and coherence, dynamic system.*

Надійшла до редакції: 10.02.2025

Прийнято до друку: 28.03.2025